



## ***PERSPECTIVAS DE LA TEORÍA SISTÉMICA PARA LA OBSERVACIÓN DE LA COMPLEJIDAD***

*Josep Pont Vidal*

Professor Doutor adjunto e pesquisador do Núcleo de Altos Amazônicos da Universidade Federal do Pará. Possui experiência como professor visitante em várias universidades Latino-americanas e brasileiras. Atualmente, é coordenador do Programa de Pós-Graduação em Gestão Pública e Desenvolvimento. (Universidade Federal do Pará-NAEA). Consultor do Fundo para la Investigación Científica (Argentina). Membro do Comitê Científico da rede RESURBE. Rede com as universidades: Universidade Politécnica Catalunya, Bradford (Grã Bretanha, Medellín (Colômbia), UNAM (México) e Salvador/BA (Brasil). E-mail: josevidal@ufpa.com.br

### **RESUMEN**

El objetivo de este escrito es presentar las posibilidades metodológicas en las observaciones en las teorías neo-sistémicas. En base a la función integradora de las sociedades y la estructuración del orden iniciamos un diálogo a partir de la óptica del observador con los sistemas autorreferenciales de Niklas Luhmann y con las perspectivas neofuncionalistas y post-estructuralistas. Como conclusiones proponemos los lineamientos de un proceso metodológico basado en supuestos conceptuales sistémico-constructivistas que contribuya a clarificar las observaciones.

**PALAVRAS-CHAVE:** Teoría Neo-sistémica. Post-estructuralismo. Construccinismo Social. Observador.

## ***PERSPECTIVES OF SYSTEMIC THEORY FOR THE OBSERVATION OF COMPLEXITY***

### **ABSTRACT**

The aim of this paper is to present the methodological possibilities in the observations in the neo-systemic theories. With regard to the integrating function of societies and the structuring of order, we open a dialogue between the self-referential systems of Niklas Luhmann and the neofunctionalist, post-structuralist perspectives. As conclusions we propose the guidelines of a methodological process based on conceptual-systemic-constructivist assumptions that help to

clarify the empirical observations.

**KEYWORDS:** Neo-systemic Theory. Post-structuralism. Social Constructionism. Observer.

## **1 INTRODUCCIÓN**

En los últimos años ha tenido un considerable aumento en la utilización de metodologías cualitativas de observación, no solo en el campo de las ciencias sociales y humanas sino también en el campo de los estudios de las organizaciones en general y en la administración y gestión pública en particular. Estos métodos se pueden equipar en sofisticación y estructuración de los procedimientos y resultados con los estudios y observaciones cuantitativas o basadas en métodos estadísticos. La opción del observador por uno u otro método, o la combinación de cualitativos y cuantitativos, no es una opción simplemente técnica o guiada tan solo por el objeto y alcance del fenómeno, sino que corresponde a criterios teórico-conceptuales.

La metodología utilizada no es tan solo un medio para la obtención de datos y conocimiento del fenómeno observado sino que sobrepasa este paso instrumental para entrar en el ámbito epistemológico y de la concepción del mundo y de la forma de entender que es conocimiento por parte del observador. La teoría neosistémica abre una posibilidad en esta línea argumentativa.

Las cuestiones aquí esbozadas nos remiten a los objetivos de este trabajo. Primero, realizar una reflexión sobre las metodologías sistémico-constructivistas utilizadas de forma cada vez amplia en las observaciones en administración y gestión pública, en especial a las empleadas en las observaciones sistémicas de segundo grado. Segundo, analizar en la teoría de sistemas autorreferenciales de Niklas Luhmann las posibilidades metodológicas de la observación de segundo grado. El escrito está ordenado en dos secciones. En la primera, abordamos el debate en las perspectivas teórico-conceptuales neosistémicas constructivistas. En la segunda, exponemos las correspondientes metodologías para las observaciones.

## **2 INTRODUCIENDO LAS PERSPECTIVAS TEÓRICAS SISTÉMICO-CONSTRUCTIVISTAS**

La utilización de métodos cualitativos en las observaciones organizacionales se ha establecido paulatinamente como una estrategia metodológica fiable y necesaria en los estudios

organizacionales y de la administración, extendiéndose las posibilidades metodológicas también en la evaluación de programas. Han adquirido importancia incluso como una de las tendencias de investigación científica en el siglo XXI.

La aceptación de la relevancia que la metodología cualitativa por parte de la comunidad científica, ha adquirido en los estudios organizaciones tal importancia que la mayoría de expertos e investigadores recomiendan en la actualidad la combinación y el complemento de métodos cualitativos y cuantitativos en las observaciones. En el ámbito espacial de lengua alemana recientemente destacan una serie de aportaciones teórico conceptuales que hacen referencia a la utilización de la metodología cualitativa en este tipo de estudios (Holzer 2011; Reiser-Kapeller 2011; Kneer; Nassehi 2000).

En este contexto aparecen cuestiones centrales relativas a tres dimensiones: ¿Qué entendemos por metodología cualitativa?, ¿cuáles son las diferencias entre las diferentes metodologías cualitativas? Diversas publicaciones identifican y distinguen una serie de métodos: “*meta-narrative, critical interpretive synthesis, meta-study, meta-ethnography, grounded formal theory, thematic synthesis, textual narrative synthesis, framework synthesis and ecological triangulation*” (Barnett-Page; Thomas, 2009:4).

Es posible establecer unas dimensiones o supuestos epistemológicos que se pueden sintetizar desde una subjetividad y que pueden contener connotaciones solipistas, hasta el entendimiento de un realismo exclusivamente material y que pueden ser organizados de la siguiente forma (Spencer, *et al*, 2003:45-46):

- a) *El idealismo subjetivo*: no hay realidad compartida independiente de múltiples construcciones humanas alternativas;
- b) *Objetivo Idealismo*: hay un mundo de entendimientos compartidos colectivamente;
- c) *El realismo crítico*: el conocimiento de la realidad está mediada por nuestras percepciones y creencias realismo científico: es posible que el conocimiento a la aproximación de cerca una realidad externa;
- d) *El realismo ingenuo*: la realidad existe independientemente de las construcciones humanas y puede ser conocido directamente.

En un extremo subjetivista del espectro tenemos una visión constructivista radical del conocimiento y en el otro, una "ventana directa al mundo" sin ningún tipo de observación específica. Barnett-Page y Thomas (2009) delinean una visión epistemológica de “síntesis” que sobrepasa la aproximación simple a la “suma de sus partes” epistemológica. Como resultado los

métodos que exponen sobrepasan los “estudios primarios” como la narrativa textual, la triangulación y las denominadas “síntesis ecológicas marco”. El foco de la metodología de estas epistemologías describe y resume los datos primarios de forma pormenorizada y estructurada y detallada ofreciendo una nueva interpretación de los fenómenos observados.

### 3 PERSPECTIVAS NEOSISTÉMICAS

En las observaciones sistémicas es posible identificar una diferenciación que podemos denominar entre las tradicionales (que engloban las observaciones en la lógica de sistemas abiertos) y las sistémico/constructivistas o autorreferenciales. Aunque ambas tienen sus raíces en la cibernética, en el plano metodológico las primeras priorizan básicamente la investigación empírica, y a la puesta a prueba de hipótesis causales mediante técnicas cuantitativas y métodos estadísticos y matemáticos obtenidos a través de la observación elemental. Entre las segundas destaca la teoría de sistemas autorreferenciales de Luhmann.

La relación entre teoría, metodología y las técnicas de obtención de datos en la teoría sistémica sigue siendo compleja debido precisamente a su epistemología naturalista. Este hecho puede ser visto también como una ventaja al permitir una serie de conclusiones autológicas, es decir, de adjetivos cuyo significado se puede aplicar a sí mismos (autorreferenciales) y en las condiciones de su praxis de investigación. En un plano metodológico esta complejidad pone de manifiesto en la posibilidad de establecer relaciones entre la meta-teoría y la Teoría fundamentada en datos o *Grounded theory*.

En el momento de iniciar una observación el observador constituye y realiza una serie esquemas con los que identifica y describe una realidad, puesto que observar “no es otra cosa que señalar diferencias” (Luhmann, 1990:268). Destacan tres componentes sistémicos fundamentales en este momento inicial: “distinción de la diferencia, construcción de la marca como posición y establecimiento de la unidad (Brown, 1969:1). El primero significa establecer lo que se observa (definir el objeto), el segundo marcar la distinción del sistema y entorno (delimitar el objeto) y el tercero la relación existente entre sistema y entorno (relación sistémica causa-efecto). Con las informaciones obtenidas se inicia de nuevo el ciclo de nuevas observaciones y generando en el proceso de reiteración “genera la ilusión de la estabilidad”, construyendo de esta forma una nueva realidad (Cathalifaud 1997; 1998). Entre las observaciones sistémico-constructivistas el investigador incluye como características epistemológicas la existencia de “sistemas de significatividades”, que requieren una serie de

técnicas que han de estar “dirigidas al sentido”, en las cuales se prioriza siempre la observación de segundo orden (Catalifaud, 1998:91).

Las operaciones de distinción describen una serie de procedimientos del campo antropológico y de la sociología cualitativa, entre los se distingue: observación participante, documentos personales, historias orales, entrevistas etnográficas o en profundidad, grupos focales de autodiagnóstico y de discusión y el método *Delphi* (Ibid., 1998:34). El problema aparece al cuestionar los métodos tradicionales (hipotético-deductivo, deductivo). Luhmann sugiere una nueva perspectiva observacional, cuando advierte que su método de obtención de conocimiento: “no es ni inductivo ni deductivo, sino más bien heurístico en un sentido particular” (Luhmann [1968]2005:7).

Esta tesis nos puede llevar a pensar que la teoría autorreferencial se trata de un proceso simplificador, cuyo objetivo sea la búsqueda de soluciones a un problema concreto. No implica aceptar la premisa conceptual de “todo vale”, o inclinarse hacia un cierto soliptismo, sino un cambio en el construccionismo, puesto que la realidad última no es la determinada solo por el observador sino que es la realidad del sistema. El sistema construye mediante sus operaciones una red de observaciones autorreferenciales y autopiéticas sin que suponga que deja de operar. En este caso, la realidad última es la realidad del sistema observado que sigue operando.

#### **4 INTEGRACIÓN MICRO-MACRO Y PROPUESTAS DE MULTIDIMENSIONALIDAD**

La teoría de sistemas sigue siendo objeto de elogios y críticas habiendo experimentado un auge y un cierto decrecimiento, mientras que el funcionalismo también ha dejado de ser una práctica “atractiva” en los ámbitos académicos, de tal forma que el neofuncionalismo no “ha ido más allá de buenas intenciones” (Cadenas, 2016:201).

¿En qué dirección se está orientando? En un marco de proceso de individualización y de “nueva intimidad” (Beck, 2001:30) y de “proliferación de reflexividad” (Giddens, 2001:214) ¿Cómo sitúa la teoría neosistémica al individuo? Beck, retomando la idea de Fichte, retoma la idea de ver “con un ojo añadido”. Luhmann plantea el problema en relación con el yo y presentarlo en el plano de la doble contingencia y equiparlo con el *ego* y *alter ego* (Vidal, 2018). Giddens se distancia de la estricta concepción estructural-funcionalista y defiende la tesis sobre la inexistencia de estructuras en el tiempo y en el espacio, sino como momentos en la constitución de los sistemas sociales en base a la “dualización de las estructuras” (Giddens,

1984). Estos momentos son un conjunto de pautas regularizadas de interacción entre los individuos y los grupos estructurados por una serie de normas y de recursos que, comprendidos en la propia estructura, son las propiedades de las estructuras de los sistemas sociales. Es consciente del peso constrictivo de las estructuras sobre los individuos en la constrictión material, al tratarse de una constrictión derivada del carácter del mundo material y del propio cuerpo, la constrictión ligada a las sanciones, es decir, ligada a las respuestas punitivas y sancionadoras que realizan unos agentes sobre otros y la constrictión estructural, derivada del contexto de la acción y de las propiedades estructurales frente a los actores.

En la medida en que las prácticas o pautas regularizadas de la acción -ya sea individual o colectiva- y estructuradas por normas ahondan profundamente en el tiempo y el espacio, puede hablarse de las instituciones y que constituyen los sistemas sociales. La acción y la estructura se contemplan como una “dualidad”, es decir, no pueden ser observadas de forma separada puesto que la acción está involucrada con la estructura y viceversa a partir del supuesto: “todos los actores sociales poseen un conocimiento elevado de las condiciones y consecuencias de lo que hacen en su vida cotidiana (Giddens, 1984: 281-284).

El esfuerzo de síntesis entre el funcionalismo estructural y las corrientes del interaccionismo simbólico se ha traducido en el neofuncionalismo. Esta corriente surge como respuesta a la incapacidad del funcionalismo parsoniano para explicar los fenómenos subjetivos, proviene básicamente de la propuesta de multidimensionalidad.

Jeffrey Alexander delinea el “programa fuerte” de la sociología cultural, como respuesta al crónico déficit teórico-metodológico entendido no como una ruptura al neofuncionalismo, sino como una crítica a la concepción de la cultura como “variable dependiente”, y al concepto de causalidad que opera en programas basados en la lógica sistémica abstracta. El postulado de la causalidad en actores y agencias no significa que la estructura social o el contexto mayor no sean determinantes en el funcionamiento de la cultura, sino que son efectos y no causas de la acción de los actores. La cultura puede condicionar parcialmente la acción y permite su reproducción y la transformación de la estructura pero no es la causa inicial.

El “programa fuerte” arraiga la cultura a la causalidad de los actores y en las agencias, y permite la identificación de las narrativas y símbolos que constituyen las redes de significado a partir de la acción de los actores. La “lógica teórica” y la “sociología multidimensional” en los análisis social (nivel individual y nivel colectivo) para Alexander (1992:209) como: “la única posición que puede explicar el mundo social de manera total”. Queda difuso sin embargo, cómo

resuelve el *continuum* entre acción instrumental y normativa regida por las normas sociales. Aparecen divergencias con el término “acción-estructura” de Giddens, la propuesta metateórica de Alexander y la “subpoliticación reflexiva” versus “política oficial” de Beck (2001:58). El diálogo de Luhmann con Beck gira en torno a la formación de las estructuras en la defensa de riesgos. El sistema crea estructuras para prevenir el riesgo y la seguridad de las expectativas.

Con ello aparece la imprevisibilidad del cálculo de riesgo debido a los procesos de atribución no desvinculados de un contexto causal. Beck se alejará de esta tesis al atribuir a la tecnología una autorreferencialidad aunque causadas por decisiones del sujeto, con lo que aparece el problema de la atribución.

La causalidad de las estructuras se refleja en la función que las normas deben regir tanto la regulación social como la libertad de los actores, es decir, el problema del orden ¿Es posible regularlo? La respuesta viene de la filosofía política al aportar reflexiones sobre las normas, libertad individual y el necesario consenso social. Sobresalen dos estrategias. Cass Sunstein (2014; 2005) coloca a las personas en el centro de la sociedad al maximalizar su libertad con lo que aparece el problema de la regulación y las normas. Plantea la posibilidad de desarrollar una similitud de “paternalismo libertario” que respeta la libertad de los ciudadanos, y que a la vez, orienta sus decisiones en la línea considerada correcta por el poder público.

No recurre a la estructuras (coacción, incentivos económicos) sino que por la disposición de las cosas, es posible mejorar los resultados en ciertas políticas, favoreciendo a las personas sin reducir su capacidad de elección (liberalismo en cuanto a ideología). Solo estos incentivos no son suficientes para mantener la integración y el consenso. Las instituciones democrático-representativas tienen un papel clave. Su función para mantener la integración de la sociedad es la de transmitir la estabilidad a las estructuras sociales frente a las divergencias, fuerzas y procesos de desintegración.

Por otro lado, para John Rawls el mantenimiento del sistema depende del consenso social (*overlapping consensus*) en el que diferencia entre consenso sobrepuesto y consenso constitucional (que incluye los procedimientos políticos democráticos). En torno a valores comunes, la justicia –como equidad- es una especie de ápice que debe atender a todos los grupos de la sociedad. A diferencia de Sunstein, para Rawls el mercado no puede garantizar la justicia de contratos.

## **5 METODOLOGÍAS OBSERVACIONALES**

Son diversas propuestas que plantean cómo la teoría de sistemas de Luhmann posee un marco teórico-conceptual que puede abrir “nuevos horizontes” para los estudios organizacionales, y que a su vez también proporciona una metodología compleja capaz de guiar las observaciones. En este sentido seleccionan y describen una serie de conceptos (“pilares”) fundamentales en su teoría que permiten que sean operativos en las observaciones.

Estas propuestas se encuentran en el análisis estructural y la semántica, en la observación de la contingencia, en el análisis y explicación de trivialidades, en análisis funcional, y, finalmente, y en la exploración de mecanismos de acoplamiento. Estos procedimientos metodológicos tratan de ofrecer una serie de herramientas que pueden ser utilizadas para el análisis datos y informaciones de origen cualitativo en las observaciones de segundo orden, como son las cadenas de decisión y que permite que sean ser captadas mediante entrevistas con miembros de la organización, además de la técnica de la observación participante, el análisis de la conversación y la hermenéutica.

Ya han sido indicadas por otros estudiosos y seguidores de la teoría neosistémica (Kaiser-Probst, 2008; Cathalifaud, 2000; 1998). Besio y Pronzini (2010) plantean una nueva lectura del texto de Luhmann *Die Knappheit der Zeit und die Vordringlichkeit des Befristeten* (La escasez del tiempo y la urgencia de los plazos, 1968), en el que realiza una observación detallada sobre los procesos y las actividades cotidianas en las organizaciones. Aquí sobresale la identificación de las actividades triviales cotidianas en las organizaciones burocráticas.

Como metodología y técnica observacional se remite al análisis secundario de documentos y prácticas y en la observación participante. En análisis funcional de las estructuras puede obtenerse empíricamente a partir de la observación participante observación y con la técnica de entrevistas narrativas y entrevistas centradas o focalizadas en el problema. El análisis funcional en el nivel semántico se puede realizar a través del análisis de documentos, el análisis de contenido y el análisis del discurso.

## **6 EL OBSERVADOR**

Llegamos a la pregunta central sobre ¿Quién es el observador? Las respuestas dadas por Luhmann son diversas, aunque todas ellas inducen a la negación del pensamiento tradicional de un sujeto o persona, al responder: “la metafísica es el observador” y: “el observador es un sistema (...) y como sistema puede observarse a sí mismo” (Luhmann, 2011:354). Nos remite a un distanciamiento radical de un sujeto físico tradicional, para atribuirle unas propiedades de

operación comunicativa sistémica con operaciones autorreferenciales y por lo tanto sin conciencia pensante y como ha sido descrita en la sociología.

Luhmann le atribuye una doble autorreferencialidad puesto que el observador es el mismo una operación: “El observador esta, así dentro del mundo que busca observar o describir” (Luhmann, 2011:155). La observación “no es compatible” con la existencia de un sujeto ya que el observador observa operaciones (Ibid.:165). En la operación autorreferencial es posible que un observador observe a “otro observador (que puede ser el mismo) con vistas a aquello que puede ver y con vistas aquello que no puede ver. La operación posibilita observar lo que otros observadores no pueden observar, a la vez que se puede observar que se observa. Con ello aparecen también las paradojas que un sistema produce a través de las distinciones que utiliza el observador.

La cuestión sobre el carácter ontológico del observador es posiblemente la compleja y controvertida de la teoría luhmanniana al constituir uno de los pilares de su “pre-comprensión” de lo humano. Un paso en su teoría es la adaptación y resignificación del concepto biologista de autopoiesis. En su concepción original, Maturana (2004; 2009) le atribuye una “determinación estructural” en la que los seres humanos aparecen como seres vivos. En su aplicación no libre de controversias, Luhmann utiliza esta idea al acomodar la autopoiesis a los sistemas sociales, al no ser estos seres vivos. Maturana disientirá de cualquier tipo de dimensión ontológico o espiritual a “lo vivo” (diferencia “seres vivos” de “seres humanos”), como tampoco formula una división asimétrica entre un plano subjetivo y un plano objetivo en la integración acción-estructura.

Los lineamientos de un programa de trabajo para la construcción de un método de investigación empírica de raíz sistémica luhmanniano se vincula con la idea y la posibilidad de que el propio observador pueda ser observado. La observación en la idea sobrepasa las diferencias clásicas imperantes en las ciencias sociales sobre la vivencia, la acción o del carácter psíquico del sujeto, y constatar que todo tipo de operación que consuma una diferencia es “para indicar así una parte (y no otra)” (Luhmann, 1984). Propone una referencia a la diferencia en la comunicación en dos aspectos. En el primero expone el “tipo de reacción” y de la forma como tiene lugar la observación, en el segundo apunta la introducción de información en los procesos comunicativos.

La diferencia vuelve posible la contingencia, el acto de seleccionar entre las múltiples posibilidades comunicativas, en cuanto que por su vez, el hecho de realizar la inducción es la propia contingencia. No se trata en como “debe ser” del fenómeno observado en el sentido

otorgado por el normativismo comunicativo de Habermas, sino de cómo “es”, la descripción de “lo material” del fenómeno en el momento observado.

Observar es generar una diferencia con la ayuda de distinciones previas, “que no deja fuera con ello nada distinguible”. El proceso de observación significa establecer diferencias, en palabras de Luhmann (1990:268): “no es otra cosa que un señalar diferenciante” en la que el observador tiene que dominar lo que observa, distinguirlo de todo lo demás del “*unmarked space*” (Luhmann, 1998:59). Para Luhmann la observación sociológica empírica tradicional ha caído habitualmente en la paradoja de realizar una observación de un fenómeno en su funcionamiento normal cuando no es observado.

En su crítica a la sociología tradicional, considera que la sociología debe direccionarse a la descripción de la autoobservación de los sistemas desde fuera de ellos. Sugiere como posibilidades que el observador se defina previamente a la observación sobre el objeto observado, constituyendo con esta operación una continuidad de procesos comunicativos. Estos se manifiestan en la delimitación del objeto de observación y en los métodos y técnicas que serán utilizados. En el momento en que se realiza la observación el fenómeno deja de representar el funcionamiento normal puesto que el acto de observar ya constituye un tipo de interferencia en el fenómeno. Para evitar esta paradoja y las posibles interferencias en la observación, Luhmann propone la diferenciación metodológica en torno a la dicotomía entre la observación de tipo *elemental* y de *segundo orden*.

Mientras que la observación *elemental* o de primer orden es caracterizada por su “inobservabilidad”, y que se resume en informar “lo que pasó”, la observación de *segundo orden* trata de ofrecer informaciones sobre “cómo se construye la realidad” y “cómo surgen y se mantienen” las estructuras sistémicas (Robles, 2012). Las raíces de este tipo de observación provienen del construccionismo radical de Foerster, como “cibernética de segundo orden”. En este punto Luhmann hace visible el “punto ciego”, al tratarse de una observación que se realiza sobre un observador, en la que no observa al sujeto como tal (como sujeto físico) sino que observa la forma en el sujeto observa. Significa: “focalizar, para ser observadas, las distinciones utilizadas por un observador” (Luhmann, 2011:168), cuya semántica de observación nos remite a lo que Bourdieu denomina como “objetivación del sujeto objetivante”.

## 7 EN FORMA DE SÍNTESIS: SISTEMA Y SUJETO REFLEXIVO

Hemos expuesto las metodologías orientadas por los principios sistémico-

construccionistas en las observaciones de segundo orden. En la observación en la teoría neosistémica de Luhmann el papel del observador adquiere una situación determinante. Un observador no puede observar por sí mismo, y sus propios esquemas de distinción. Debe definir y precisar cómo ve, lo que está viendo, cuando lo está viendo, lo que le obliga a observar las diferencias en sus propios esquemas racionales de diferenciación. Para realizar las distinciones es necesaria la existencia no solo de un sistema psíquico comunicativo, sino de la conciencia con operaciones autopoieticas que transmita sentido a sus acciones (Vidal, 2015; 2015a).

1) *La propuesta de una nueva comprensión metodológica* incluye asumir la existencia de “lo humano” con lo que se reconoce la participación activa en sus diferentes facetas de las personas que las componen como observaciones empíricas lo ponen de manifiesto, ya sea en el nivel más bajo o en los niveles de gerencia y dirección. El objetivo de este ejercicio teórico ha sido el de proponer la idea de una relación entre sistema psíquico y conciencia, aspectos que en la teoría luhmanniana han sido fuente de cuestionamientos en el aspecto ontológico y antropológico. Se pretende la superación de las controversias que aparecen en la teoría luhmanniana, mediante la propuesta de reconocer la existencia previa de una conciencia como punto de partida en las operaciones observacionales de los sistemas en los que la comunicación no solo en forma de energías (*inputs*) o simbólica sino también lingüística se establece como nexo comunicacional entre los sistemas.

2) *La propuesta metodológica* está formada de la síntesis y la convergencia de diferentes corrientes de la investigación social cualitativa. En la argumentación luhmanniana aparecen interrogantes y ambigüedades a la hora de definir y concretizar los “estados de conciencia”, su participación en los pensamientos o la misma noción de conciencia en la comunicación. En el plano metodológico significa la posibilidad de convergencia del concepto de “hermenéutica constructivista”, formado por el análisis de la conversación etnometodológico (Schneider, 2004), el análisis de las entrevistas narrativas biográficas (Nassehi, 1994, 1995) y los métodos de análisis documental.

Todas ellas reconocen y asumen la existencia de un observador o sujeto físico. La posibilidad de que la conciencia asuma la perspectiva inicial del análisis y de partida del sistema psíquico que posibilite la dimensión social. El asumir esta dimensión significa que la conciencia comunica también en base a una doble diferenciación entre la constelación *ego/alter ego*, siendo esta operación empíricamente demostrable. La dimensión social trata del individuo consciente de la identidad en un nivel psicológico promovido por el cerebro, dimensión que

Luhmann la equipara a la comunicación. Las imágenes iniciales de la conciencia *ego/alter ego* se transponen en otra personalidad “oculta” psicológicamente del mismo sujeto. Para la propuesta significa que el ego asume la capacidad de colocarse en el alter, necesitando disponer de una capacidad de reflexión (empatía y intencionalidad) para asumirla, adquiriendo de esta forma una relación *alter/alter* (Vidal, 2018).

En suma, a pesar de los esfuerzos en la línea multinivel del “programa fuerte” de Alexander, deberemos recordar la afirmación de Ocampo (2017:401), al sentenciar la inexistencia de una tradición teórica metodológica consolidada “que satisfaga todos los requerimientos”.

### REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALEXANDER, Jeffrey. *Theoretical logic in sociology*. Berkeley: Los Angeles: University of California Press, 1982-1983.

\_\_\_\_\_. *Las teorías sociológicas desde la Segunda Guerra Mundial*. Barcelona: Gedisa, 1992.

BARNETT-PAGE, Elaine; THOMAS James. *Methods for Research Synthesis Node, Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating*. (EPPI-Centre, Social Science Research Unit, 2009. Disponível em: <http://eprints.ncrm.ac.uk/690/1/0109%20Qualitative%20synthesis%20methods%20paper%20NCRM.pdf>. Acessado em: 3 de março de 2014

BECK, Ulrich; GIDDENS, Anthony; LASH, Scott. *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza, 2001.

BESIO, Cristina; PRONZINI, Andrea. *Inside Organizations and Out. Methodological Tenets for Empirical Research Inspired by Systems Theory*, Forum: Qualitative Social Research. *Sozialforschung* v.11, n., 3, art. 16, 2010, Disponível em: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1539/3043>. Acessado em: 8/09/2015.

BROWN, Spencer G. *Laws of Form*. London: Allen & Unwin, 1969.

BLANCO-PECK, Richard. *Los Enfoques Metodológicos y la Administración Pública Moderna*, *Cinta Moebio*, n., 27, p. 34-42, 2006, Disponível em: [www.moebio.uchile.cl/27/blanco.html](http://www.moebio.uchile.cl/27/blanco.html). Acessado em: 22 de novembro de 2015.

CATHALIFAUD, Marcelo. *Recursos para la Investigación Sistémico / Constructivista*, *Cinta Moebio*, n., 3, p. 31-39, 1998. Disponível em: <http://www.revistas.uchile.cl/index.php/CDM/article/viewFile/26454/27747>. Acessado em: 23/01/2015.

\_\_\_\_\_. *Introducción a las Epistemologías Sistémico / Constructivistas*, *Cinta de Moebio*, n., 2, p. 88-95, 1997, Disponível em: [www.moebio.uchile.cl/02/frprinci.htm](http://www.moebio.uchile.cl/02/frprinci.htm). Acessado em: 7 de março de 2015.

CATHALIFAUD, Marcelo. *Teoría de sistemas y sociología: los desafíos epistemológicos del constructivismo*, *Revista de Ciencias Sociales*, n. 10, p. 87-108, 2000. Disponível em: <http://repositorio.uchile/handle/2250/121761>. Acessado em: 19 de maio de 2015

FLICK, Uwe. *Designing Qualitative*

Research. London: Sage, 2007.

GIDDENS, Anthony. *The Construction of Society: Outline of Theory of Structuration*. Berkeley: University of California Press, 1984.

HOLZER, Bommès. Die Differenzierung von Netzwerk, Interaktion und Gesellschaft. Erschienen. In: Michael BOMMES; Veronica TACKE, *Netzwerke in der funktional differenzierten Gesellschaft*. Wiesbaden: VS, p. 51-66, 2011.

KAISER-PROBST, Claudia. *Den Wandel bewerten. Veränderungsprozesse in der öffentlichen Verwaltung im Lichte Einer sozial-konstruktivistischen Ethik. Ein qualitativer Zugang*. Heidelberg: Carl Auer Verlag, 2008.

KNEER, Georg; NASSEHI, Armin. *Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme. Eine Einführung*. München: UTB, 1993.

LUHMANN, Niklas. *Introdução a teoria dos sistemas*. Petrópolis: Vozes, 2011.

\_\_\_\_\_. Wie ist Bewusstsein an Kommunikation beteiligt? *Soziologische Aufklärung* 6, Wiesbaden: Springer, 2005.

\_\_\_\_\_. *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*. Barcelona: Anthropos, 1998.

\_\_\_\_\_. *Soziologische Aufklärung 5. Konstruktivistische Perspektiven*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1990.

\_\_\_\_\_. *Die Unbeliebtheit der Parteien. Die politische Meinung*, v. 37, n., 272, p. 5-11, 1992.

\_\_\_\_\_. *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1984.

MATURANA, Humberto. *Desde La Biología a la Psicología*. Paperback, 2004.

\_\_\_\_\_. (2009) *Sentido de Lo Humano*.

Paperback, 2009.

MATURANA, Humberto; VALERA, Francisco. *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano*. Buenos Aires: Lumen, 2003.

NASSEHI, Armin. Rethinking functionalism. Zur Empiriefähigkeit systemtheoretischer Soziologie. In: Herbert KALTHOFF; Stefan HIRSCHAUER; Gesa LINDEMANN (eds.) *Theoretische Empirie. Die Relevanz qualitativer Forschung*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, p. 79-106, 2008.

PREISER-KAPPELLER, Johannes. *Networks of Border Zones: Multiplex Relations of Power, Religion and Economy in South-Eastern Europe*, Proceeding of the 39 th Conference on Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology Beijing, 12-16 April 2011. Disponível em:

[http://www.academia.edu/567003/Networks\\_of\\_border\\_zones\\_multiplex\\_relations\\_of\\_power\\_religion\\_and\\_economy\\_in\\_South-eastern\\_Europe\\_1250-1453](http://www.academia.edu/567003/Networks_of_border_zones_multiplex_relations_of_power_religion_and_economy_in_South-eastern_Europe_1250-1453). Acessado em: 8/06/2013.

ROBLES, Fernando. Dificultades y paradojas de la observación de segundo orden: Reflexiones en torno al cálculo de la forma, *Revista Mad*, n, 27, p.15-33, 2012. Disponível em:

[http://www.academia.edu/2650751/Dificultades\\_y\\_paradojas\\_de\\_la\\_observacion\\_de\\_segundo\\_orden\\_Reflexiones\\_en\\_torno\\_al\\_calculo\\_de\\_la\\_forma](http://www.academia.edu/2650751/Dificultades_y_paradojas_de_la_observacion_de_segundo_orden_Reflexiones_en_torno_al_calculo_de_la_forma). Acessado em: 17 de maio de 2015.

SCHNEIDER, Wolfgang. The sequential production of social acts in conversation, *Human Studies*, n. 23, p. 123-144, 2000.

SUNSTEIN, Cass. *Más simple. El futuro del gobierno*. Madrid: Marcial Pons, 2014.

\_\_\_\_\_. *Funciones de las normas reguladoras*. Alicante: Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, 2005.

VIDAL, Josep. De la teoría de sistemas autopoieticos al pos-estructuralismo: reflexiones para la teoría organizacional, *Revista Internacional Organizaciones*, n. 14, 2015. Disponível em: [http://www.revistario.org/index.php/revista\\_rio](http://www.revistario.org/index.php/revista_rio). Acessado em: 21 de dezembro de 2015.

\_\_\_\_\_. *Sistemas y Ser Humano. Pensamiento autorreferencial en la Amazonia*. Barcelona: Icaria, 2015a.

\_\_\_\_\_. Heurística y Sistemas sociales. Aportes para la observación de segundo orden, *Sociología y Tecnociencia*, 2018 (Im prelo).

---

VIDAL, J.P. *Perspectivas de la Teoría Sistémica Para la Observación de la Complejidad. Complexitas - Rev. Fil. Tem.* Belém, v. 2, n. 2, p. 95-108, jul./dec. 2017. Disponível em:< <http://www.periodicos.ufpa.br/index.php/complexitas/article/view/5798>>. Acesso em: 07 de julho de 2019.

---